

From: indgaaende@prod.e-boks.dk
Sent: Fri, 6 Aug 2021 13:01:20 +0200
To: Svendborg Kommune - Byg
Subject: SV: Brev fra kommunen: brev

----Oprindelig meddelelse----

Fra: Teknik og Miljø, Svendborg Kommune

Sendt: 24-06-2021

Emne: Brev fra kommunen: brev

Bemærkninger vedrørende sagsnr.2019-2627,naboorientering Søkildevej:

Undertegnede mener at sidepartier og altandøre eller allerbedst selve altanpartiet/stålrækværk skal udstyres med fast, uigennemsigtig afskærmning med en minimumshøjde på 50 cm, så lokalplanens punkt om at der ikke må monteres vinduer fra gulv til loft overholdes og indbliksgener reduceres. Afskærmningen vil gøre at indblik fra siddende stilling undgås.

Vi har intet problem med terrænregulering nærmere end 1,5m fra skel, men den allerede foretagne terrænregulering har forårsaget, at der løb vand ind i vores havebede ved et tidligere skybryd og skabte oversvømmelse.

Der er planlagt yderligere hævnning af terrænhøjde ud for vores grund, så problemet bliver kun værre.

Der må derfor terrænreguleres så terrænhøjde svarer til højden på vores grund eller etableres drænaflledning af vand, så oversvømmelse undgås.

Med venlig hilsen

Mette Hviid Boris

Josefine Hviid Boris

Mads Boris

Vilhelmskildevej 3 (Matr.17af)
5700 Svendborg

From: Klaus Nielsen
Sent: Fri, 6 Aug 2021 14:21:58 +0200
To: Svendborg Kommune - Byg
Cc: Bente Lautrop
Subject: PARTSHØRING – bemærkninger til "sagsnr. 2019-2627, partshøring Søkildevej"
Attachments: 20210806_140441.jpg

Til: Svendborg kommune

Med henvisning til Svendborg Kommunes brev af 24. juni 2021 følger hermed vore bemærkninger til "sagsnr. 2019-2627, partshøring Søkildevej" for så vidt angår vort skel - ejendommen Esthersvej 9 - mod ejendommen Søkildevej 14.

1. Afskærmning for parkerede bilers lygter – 1,2 m høj

Et yderligere opsat plankeværk vil være helt udelukket, da vi allerede har opsat plankeværk på vor egen grund matr. nr. 10cø, Skt. Jørgens, Svendborg Jorder - jf. vedhæftede foto.

En påmuring – der drejer sig om få cm - på den eksisterende mur i skel, på de delområder, som ikke opfylder højdekravet – 1,2 m, vil være en hensigtsmæssig, solid og fremtidssikret løsning.

Der er ikke grundlag for at give dispensation fra lokalplanens løsning om afskærmning for parkerede bilers lygter udført med "en grøn bræmme" på det forelagte argument, om at denne løsning ikke vil give tilstrækkelig afskærmning fra parkerede bilers lygter året rundt. En stedsegrøn beplantning vil naturligvis have samme afskærmningsvirkning/-effekt året rundt.

2. Bebyggelsens vinduer – placering 50 cm over gulv

Vi kan tilslutte os den anførte løsning betegnet som "Mulighed 1"

Med venlig hilsen

Bente Lautrop & Klaus Nielsen
Esthersvej 9
5700 Svendborg
Tlf. fastnet: 62 22 24 09
Tlf. mobil: 22 93 68 13
E-mail:





From: Kirsten Koch-Christensen
Sent: Sat, 7 Aug 2021 22:22:02 +0200
To: Svendborg Kommune - Byg
Cc: Jakob Vangsgaard
Subject: vedr: Sagsnr. 2019-2627, partshøring Søkildevej
Attachments: Sagsnr. 2019-2627, partshøring Søkildevej.pdf

Vedhæftet er bemærkninger til

Sagsnr. 2019-2627, partshøring Søkildevej

Hermed fremsendes bemærkninger til Praxis Arkitekters ansøgning om dispensation fra forskellige krav i gældende lokalplan 634.

Angående dispensationsansøgning til terrænregulering nærmere skel end 1,5m og opførsel af støttemur samt dispensationsansøgning vedr. afskærmning fra parkerede biler.

I dispensationsansøgningen står der følgende:

§9 – Ubebyggede arealer

§9.1 – Der må ikke ske terrænregulering på mere end +/- 0,5 m i forhold til naturligt terræn efter områdets byggemodning og nærmere skel end 1,5m.

Stk 3

"Såfremt terrænet ikke tillades reguleret nærmere skel end 1,5 m mod matr. Nr. 10cø, 10cz og 25x vil det medføre, at der 1,5m fra skal udføres en støttemur og at 1,5 m zonen bibeholdes i såkaldt naturligt terræn, hvorved der i realiteten opstår en "grøft" som muligvis vil blive vandfyldt med overfladevand fra matri. Nr. 10cø, 10cz og 25x, da disse grunde har fald ned mod skellet, medmindre ejerne af matr. Nr. 10cø, 10 cz og 25x sørger for ikke at lede vand ind på lokalplanområdet."

Samt:

§6 – Vej-, Sti- og parkeringsforhold

6.8 – Langs lokalplangrænsen mod boligområderne skal der etableres afskærmning fra parkerede bilers lygter i minimum 1,2m højde. Det skal ske ved:

- Etablere en grøn bræmme med en minimumsbredde på 1m.
- De steder hvor der i lokalplangrænsen er et terrænskift kan højdeforskellen anvendes som den nævnte afskærmning. Hvis højdeforskellen er mindre end 1,2m skal der tilføjes yderligere afskærmning for at nå de 1,2m"

Bemærkningen om, at vi som nabogrund skal sørge for, at vi ikke leder vand ind på lokalplanområdet, stiller vi os uforstående overfor, idet en ændring af vilkårene for at regnvand på vores og omkringliggende matrikler naturligt kan absorberes, er en direkte konsekvens af byggeriet.

Ligeledes har vi vanskeligt ved at forstå, hvordan det kan være os, som skal udbedre dette, da det vil bevirke, at vi får omkostninger på grund af ændringer vi ikke selv har forårsaget. Vi har netop ikke tidligere oplevet problematikker med vandaflledning ind på nærværende nabogrund, ligesom vi under sidste skybrud oplevede, at det netop var regnvand *fra* lokalplanområdet, der løb ind på vores grund.

Vi mener ikke, at vi kan pålægges omkostninger på at sikre regnvand, idet, der som terrænet og vilkårene for absorbering af regnvand er ændret på grund af byggeriet. Hvis der kommer en grøft, som følge af, at der ikke imødekommes en dispensation for støttemur, anser vi en grøft som en fordel, der vil kunne medvirke til en naturlig opsamling og afledning af eventuel regnvand.

Vi bemærker endvidere, at det noteres, at terrænforskellen er fremkommet efter anlæggelse af nyt underjordisk offentligt vandopsamlingsbassinledning anlagt af Vand og Affald. Vi har svært ved at forstå, at denne proces allerede er foretaget uden mulighed for høring eller orientering af naboer, hvor det blev oplyst og drøftet, hvilken betydning det ville få.

Det er ligeledes efter vores mening modstridende, at der i ansøgningen om dispensationer noteres, at der er et fald i terræn fra vores matrikel og ind mod lokalplansområdet, når der samtidig beskrives, at det er etableringen af vandopsamlingsbassinledningen, der lægger til grund for en terrænregulering på mellem 0 og 1 m.

Vi har tidligere været i dialog med Praksis Arkitekter, om vores ønsker i forhold til terrænregulering nærmere skel end 1,5m, som ikke kunne imødekommes.

Vi mener fortsat, at en for os tålelig løsning kunne være at nivellere vores have op i samme kote som lokalplansområdet og derved undgå etablering af støttemur.

Ligeledes mener vi ikke at en støttemur og et planeværk, er en god dispensering for en grøn bræmme.

Vi noterer, at, den i lokalplanen beskrevne grønne bræmme på 1 meter i bredden, netop skulle etableres i skel, som værn mod lyskegler, lyd- og indkigsgener.

Vi ser fortsat den grønne bræmme i skel som en bedre og mere æstetisk løsning end en betonstøttemur og et plankeværk.

Ligeledes bemærker vi, at bygherre kan flytte betonstøttemuren en meter til halvanden ind på egen matrikel på den anden side af en grøn bræmme, hvorpå bygherre kan montere hegn/stakit for yderligere værn mod lys-, lyd og indkigsgener.

Angående dispensationsansøgning om bebyggelsens vinduer

§8 – Bebyggelsens ydre fremtræden

§8.9 – Bebyggelsens vinduer i 1. og 2. sals højde skal placeres minimum 50cm over gulv.

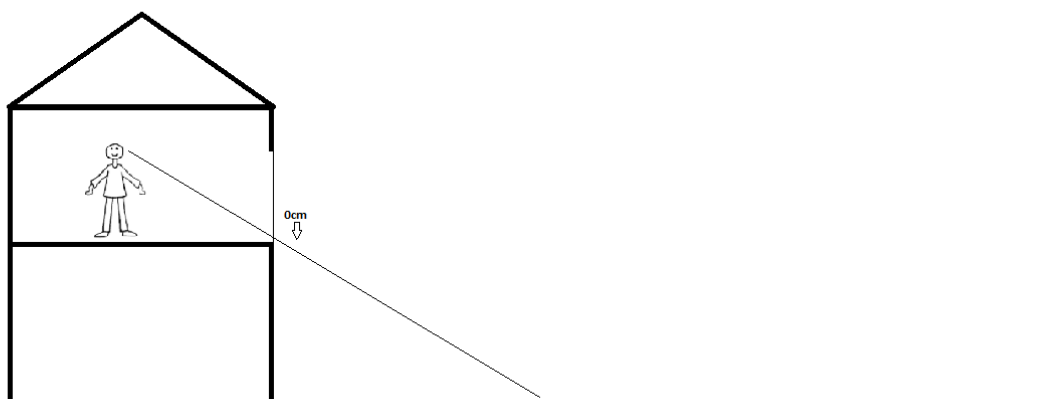
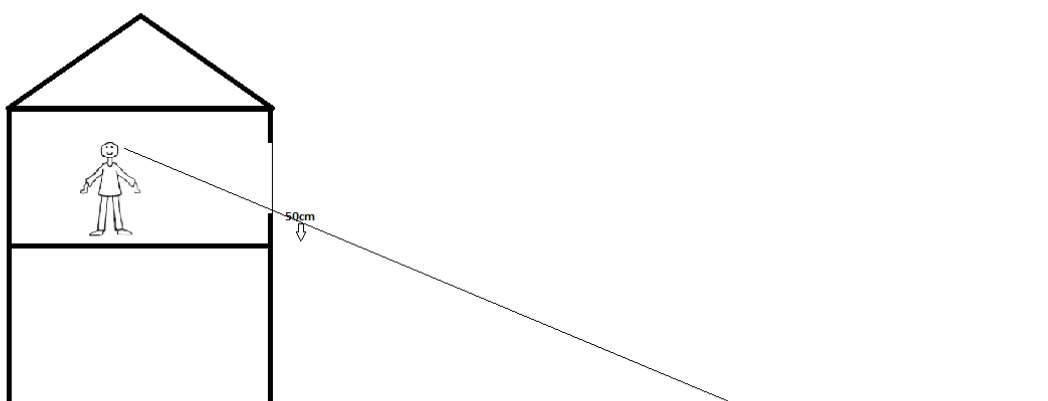
Her henviser Praksis Arkitekter til, at *der ikke står nogle bestemmelser for altandørspartier i henhold til lokalplanen... og de derfor mener disse partier er tilladt i henhold til lokalplanen.*

Vi mener til gengæld, at Praksis Arkitekter selv har bevæget sig ud i en gråzone, for at omgå ovenstående paragraf i lokalplanen, da det ellers er i strid med lokalplanens intentioner om at begrænse indkigsgener.

Ydermere skriver Praksis Arkitekter følgende:

"Udover at vores standpunkt, som ovenfor beskrevet, at den projekterede løsning overholder lokalplanen, vurderes den i lokalplanen beskrevne løsning for vinduerne – at disse skal placeres 50 cm over gulv - ikke at have reel betydning for eventuelle muligheder for indkig. Ej heller vurderes en eventuel afskærmning af den nederste del af det faste sideparti at gøre hverken fra eller til i forhold til eventuelle muligheder for indkig."

Som en af de hustande, der bliver allermest berørt af indkigsgener, er vi direkte uenige i Praksis Arkitekters vurdering, da der er stor forskel på om der afskærmes eller ej. Venligst se nedenstående tegning. Udsyn til vores private have vil blive øget betragteligt.



Med Venlig hilsen

Jakob K. Vangsgaard og Kirsten Koch-Christensen

Esthersvej 5

From: Eva Wahl
Sent: Wed, 4 Aug 2021 14:32:24 +0200
To: Svendborg Kommune - Byg
Cc:
Subject: Sagsnr. 2019-2627 Partshøring Søkildevej
Attachments: Sagsnr. 2019-2627 Partshøring Søkildevej.docx, IMG_0282.jpg, MG_0274.jpg, IMG_0278.jpg, IMG_0275.jpg, IMG_9787.jpg, IMG_9789.jpg, IMG_9785.jpg

Mail vedhæftet Partshøring sagsnr.2019-2627 samt billeder der er indsat i dokumentet

Venlig hilsen

Arne Og Eva Frost
Beboer på Esthersvej 7, 5700 Svendborg















I henhold til forvaltningslovens §19 har vi valgt at indsende bemærkninger, da de ansøgte dispensationer får svære konsekvenser for vores ejendom.

Vi er bosat i ejendom ved Esthersvej 7, 5700 Svendborg.

Vi har for godt 4 år siden købt vores hus.

Vi faldt for huset grundet dets beliggenhed og charmerende udseende.

Huset er bevaringsværdigt og vi værner herom.

Punkt 1 :

Dispensation ved terrænregulering nærmere skel end 1,5 meter.

Fakta som har betydning for vores indsigelse

Der fremgår billeder med beskrivende tekst.

- Indsigelse og hver billeder er vedhæftet mailen.



Esthersvej 7 -set ude fra vejen

Vores hus fra vejniveau med forskudt stueplan.

Huset er placeret ved foden af bakken på Esthersvej.

Huset følger naturligt terræn, hvorfor huset og grunden i er præget af niveauforskelle.

Vores hus og have er med sin beliggenhed og placering i det naturlige terræn,
- det laveste placeret hus på Esthersvej



*Esthersvej 7 – set fra bagsiden.
Haven op mod huset.*

Fra vejniveau ligger vores have omkring 2 meter lavere, det er således bygget ind i den eksisterende bakke.

Går man om i haven skråner terrænet generelt meget.
Til venstre for huset går man ned af 8 trin for at komme til haveniveau og til i forlængelse af carporten ses en nedkørsel til haveniveau.



*Haven med forhøjet skrænt indtil nabo.
Niveauforskel grundet bakken på Esthersvej*

Da huset er placeret i terræn er haven præget af niveau forskelle.
Der er i haven mod nabo – 1 meter i niveauforskel.
Til vores anden nabo skråner grundet op med 20 cm og stiger grundet naturlig terræn op til cirka 30 cm.

Vores have er således lavest placeret på Esthersvej.

Indsigelse vedr. punkt 1 omhandlende terrænregulering nærmere skel end 1,5 meter.

Vi har indsigelse ift at man ønsker, at lave terrænregulering i skel.

Fakta for denne indsigelser er :

Den ønskede terrænregulering vil for os afstedkomme:

- At vores have er helt lukket af.
- Vi vil få forhøjninger hele vejen rundt – En have som er indrammet med en mur i enden.
- Det vil være en have som ved uvejr vil fungere som et bassin for de omliggende haver.
- Der er mere og mere dårligt vejr og vi må påregne flere skybrudslignende tilstande og vores have vil, hvis den lukkes helt af blive et bassin og dette opstår grundet terrænregulering.

Fakta :

- Til højre for huset er der et havebed på 1,20 meter (naturlig terræn)
- Til venstre for huset er grunden 20 cm forhøjet op til omkring 30 cm (følger naturligt terræn)

Vi ser, at en mur vil få konsekvenser for os, idet vores have - med den laveste placering, vil blive lukket af.

Vores have vil således blive en skærmet lukket enhed – "et hul".

Man risikerer, at lave en ådal i vores have og det mener vi ikke fair over for os eller for den sags skyld lovligt?

Vi nyder vores have hele året rundt. Om sommeren har vi aftensolen i den del af haven som går op til Søkildevej.

Den omtalte terrænregulering i skel, vil for os afstedkomme, at vi kan sidde i vores have med en mur på 1 meter, med tilhørende afskærmning på minimum 1,20 meter. Samlet vil dette betyde, at vi i vores baghaven – fra vores haveniveau, vil få 2,20 meter op.

Det vil endvidere sige, at man på Søildevej kan stå og se lige ned i vores have, da det kun er 1,20 meter fra naboens terræn.

Jeg ønsker ej heller at man fra naboen kan se " ned " i min have på den måde, det er da svære indkigsgener.

Denne mur i skel vil for os betyde, at vi kan nyde aftensolen bag en "mur" – en fæstning for byggeriet fra Domea.

Jeg bliver oprindelig rørt og ked af det.

Jeg mener faktisk ikke, at dette er fair eller ordentligt for os som naboer og det gør noget ved mig.

I samme øjemed skal nævnes, at vi har en hæk placeret på vores side af skel. Det er almenkendt, at en hæk ikke kan tåle en dybere nedgravningen, hvilket en støttemur vil forandre.

Jeg er berørt, og bekymret for, at hækken forsvinder og at jeg kun får kig til beton og plankeværk. Jeg ønsker at bibeholde min grønne hæk

Endvidere må jeg tillige inddrage det faktum, at der i Svendborg kommune er et kendt problem med kloakker, hvorfor der er udfordringer med at kloakkerne kan aftage regnvand i store mængder.

Dog har vores ejendom aldrig været præget af problemer med vand, da der er etableret nye kloakker fra tidligere ejer.

MEN – dette har ændret sig. Da vi havde det store skybrud for godt 2 mdr. Vi på Estersvej fik vand fra byen og det løb lige ned i min have, da den ligger lavest i det naturlige terræn.





Her ses "flodbølgen" - vandmasser fra Svendborg by, da kollakkerne ikke kunne tage fra.



Det løb ned i vores have hvor det dannede en sø.

En ådal

Vi har aldrig haft problemer med vand i baghaven som ovenstående beskrevet, det er nyankommet og vi ser en klar sammenhæng med at det massive byggeri i baghaven – på søkildevej med deres allerede fortøjning af grundet afstedkommer flere problematikker end først antaget.

Dette er kun med til at forstærke vores bekymring om, at vores have bliver lukket helt af, da vi vil blive i høj risiko for at få pool i baghaven. Vi ønsker ikke at vores baghave skal være en ådal eller vandbassin og dette uanset hvad der måtte tilbydes af dræn, kloakker m.fl. Derfor har vi indsigelse mod denne terrænregulering i skel.

Indsigelse vedr. punkt 2 : Omhandlende at etablere en grøn bræmme med en minimumsbredde på 1 meter som afskærmning mod de parkerede biler /lygter – man vil istedetfor opsætte et plankeværk.

Vi har indsigelser ift dette punkt hvor man ønsker at opsætte plankeværk.

Vi ser gerne, at der etableres afskærmning ind til vores grund i form af en grøn bræmme med en minimums bredde på 1 meter og dertil højde.

Som tidligere nævnt er vi glad for vores have og har havemøbler stående i den ende, hvor alt dette pågår.

Vi har sol i haven hele dagen og aftensolen går ned i den del af haven. Vi forlængere vores sommeraftner i den del af haven og nyder at grille m.v.

Vi ønsker, at der etableres grønt med en minimumsbredde på + 1 meter, da dette for os vil betyde en beskyttelse af vores privatliv og vi vil ikke opleve, at sidde i vores havemøbler med billygter lysende lige ud i hovedet.

Endvidere vil afstanden også betyde at støjgener fra bilmotor m.v. vil komme på afstand.

Dog er det ikke hensigtsmæssigt, at man fra nabogrunden på søkildevej står 1 meter højere op og kan se uanfægtet ned i vores have.

Det vil betyde, at når man færdes på Søkildevej kan man se lige ned til os i haven. Det er bestemt ikke at være ugeneret i egen have og jeg forholder mig meget kritisk hertil.

En bemærkning som jeg har lyst til at oplyse omkring ift denne partshøring og generelt hele processen .

Generelt ift byggeriet og samarbejde har vi forsøgt dialog med de involverede parter.

Denne mail vedlægges, da jeg ser os selv være meget i møde kommende ift at finde en løsning.

Vi Esthersvej 7 og vores naboer Esthersvej 5 har været i dialog med praksisarkitekterne og domea forud for denne partshøring.

Vi har kontaktet Domea og Praksis arkitekterne mhp at finde en løsning for os alle og som kunne fjerne problemet for evigt. Vi har forsøgt at finde en holdbar løsning som kunne afværge flere af de problematikker som er tilstede i dag.

Vores oplæg var at øge terrænet ind til os – og øge vores grund, således at der ikke skal etableres en støttemur, men planeres ud og genetableres. Dog afstedkommer det lidt ekstra arbejde, som vi ligeledes selv tager ansvar for og del i.

En komplet terrænregulering af Esthersvej 5 og 7

Ift os vil dette betyde :

- Nedrivning af eksisterende have, skure m.v.
- Terrænregulering.
- Der skulle der etableres en støttemur til vores udestue, da denne ville ligge nede (efter en terræn regulering)
- Etablering af et fundament til vores eksisterende skur.

Vi havde som oplæg at de fjernede, lave terræn og lavede støttemur, fundament og reetablerede haven.

Vi ville så selv bekoste at bygge et nyt skur og bygge en ny udestue.

Det anslåede regnestykke er samlet fra Esthersvej 7 og Esthersvej 5

Prisoverslag på 550000kr,

minus støttemur 75000

minus drænage 75000

= 400000 kr, som en mer-udgift for domea

Og dette vil være ift at vi alle kan være her.

Se nedenstående mails som er kopier ind i dette svar

Mail korrespondance omhandlende at finde en løsning på dette terræn problem

Fra: Karsten Pedersen

Dato: 29. juli 2021 kl. 12.52.29 CEST

Til: Eva Frost

Cc: Arne Frost , [Michael Poulsen](#)

Emne: SV: Vedr. Seniorbofællesskab Søkildevej -

Hej Eva

Michael Poulsen er på ferie, så derfor får du et svar fra mig.

Ud fra erfaringer fra andre projekter vil jeg regne med, at en støttemur vil ligge i størrelsesordenen kr. 50 – 75.000. Jeg har ikke kunnet få tallet kvalificeret hos Hans Jørgensen & Søn på grund af ferie.

Hvis støttemuren spares væk, vil beløbet kunne fradrages i det tidligere oplyste beløb.

Har du behov for yderligere oplysninger er du velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

Karsten Pedersen

Projektudviklingschef

Byggeri og byudvikling

Domea.dk

Oldenburg Allé 3

2630 Taastrup

Telefon 76 64 66 43

Mobil 20 25 04 65

domea.dk

Fra: Eva Frost

Sendt: 27. juli 2021 19:49

Til: Michael Poulsen; [Karsten Pedersen](#); [Arne Frost](#)

Emne: Re: Vedr. Seniorbofællesskab Søkildevej -

Kære Michael

Vi har tænkt meget og forstår ikke dette overslag.

Det er 550 tusind, men i dette tilbud er støttemuren ikke modregnet - og jf mine kilder, er sådan en mur meget bekosteligt.

Det skal jo være et reelt regnestykke at helheden skal vurderes ud fra.

Hele situationen bliver jo meget besværlig for alle parter uanset udfaldet.

Jeg tænker, at I skal prøve at lave et reelt regnestykke

Overslaget, minus støttemur - hvad giver det?

Vi laver svar på partshøringen sidst i denne uge, så ser frem til at hører fra jer.

Kærlig hilsen Eva

Den 29. jun. 2021 kl. 11.18 skrev Michael Poulsen <michael@praksisarkitekter.dk>:

Hej Eva og Arne samt Kirsten og Jakob

I forlængelse af behageligt møde hos jer fredag morgen den 25. juni 2021, har jeg talt sagen igennem med bygherren vedr. jeres ønsker om terrænregulering af grundene Esthersvej 7 og Esthersvej 5.

Jeg har endvidere modtaget et groft overslag pr. telefon fra Hans Jørgensen & Søn på baggrund af følgende arbejder, som I ønsker dækket af byggesagen.

Esthersvej 7 – Arbejder ifb. terrænregulering.

- Nedbrydning og bortskaffelse af eksisterende flisebelægning i baghave.
- Nedbrydning og bortskaffelse af eksisterende udhusbygning ca. 15 i baghave.
- Nedbrydning og bortskaffelse af eksisterende hegn og hegnspæle mellem Esthersvej 7 & Esthersvej 5.
- Nedbrydning og bortskaffelse af eksisterende grønt hegn mellem Esthersvej 7 og projektgrunden.
- Udførelse af støbt sokkel og gulv til fremtidig havestue.
- Terrænregulering med råjord og ca. 500 mm muld.
- Klargøring og såning af græsplæne.
- Materialer leveres til nyt udhusbygning som bygherre selv udfører.

Bygherre udfører:

- Demonterer eksisterende udestue op ad bygning.
- Flytter inventar som ønskes bevaret.

Esthersvej 5 – Arbejder ifb. terrænregulering.

- Nedbrydning og bortskaffelse af eksisterende flisebelægning/terrasse i baghave.

- Nedbrydning og bortskaffelse af eksisterende udhusbygning ca. 15 i baghave.
- Nedbrydning og bortskaffelse af eksisterende hegn og hegnspæle mellem Esthersvej 5 & Esthersvej 7. (Også nævnt under Esthersvej 7)
- Terrænregulering med råjord og ca. 500 mm muld.
- Klargøring og såning af græsplæne.
- Etablering af ca. 10 m2 terrassebelægning af betonsten.

Bygherre udfører:

- Flytter inventar som ønskes bevaret.

Umiddelbart var det Hans Jørgensen & Søn's vurdering, at de samlede arbejderne ville løbe op i kr. 500 – 550.000 ex. moms hvilket projekt af de almennyttige boliger ikke har økonomi til at håndterer.

Det vides ikke hvilken løsning politikerne vælger på mødet ultimo august, men hvis støttemuren og lygteafskærmningen m.v. kan gennemføres som ansøgt, kan jeg på bygherrens vegne tilbyde dræningsarbejder el. andre afhjælpende arbejder for kr. 50.000 inkl. moms for Esthersvej 7 og kr. 25.000 inkl. moms for Esthersvej 5 eller samlet kr. 75.000 inkl. moms.

Håber at I kan se jer i løsningen.

Med venlig hilsen

Michael Poulsen

Bygningskonstruktør MAK
6020 3045















From: indgaaende@prod.e-boks.dk
Sent: Tue, 13 Jul 2021 14:01:21 +0200
To: Svendborg Kommune - Byg
Subject: SV: Brev fra kommunen: brev vedr. naboorientering

Svendborg den 13. juli 2021

Til Teknik og Miljø, Svendborg Kommune

Vedr. deres sagsnummer 2019-2627 naboorientering Søkildevej.

Som udgangspunkt mener vi ikke, at der bør gives dispensation fra kravet om at vinduer på 1. og 2. sal skal stoppe 0,5 meter over gulv. Det er et rimeligt krav til et så tæt og massivt byggeri med henblik på at mindske indkiksgener.

I den forbindelse vil vi påpege, at boligblokken, der opføres i Væveriet på langs med og helt ud mod Søkildevej, har altaner der vender mod Søkildevej og derfor også medfører indkiksgener for naboerne på den modsatte side af vejen

I den udstrækning at der alligevel gives en dispensation, vil vi anbefale et krav om at alle altandøre og vinduer afdækkes indvendigt med uigennemsigtig folie i en højde op til 0,5 meter over gulv.

Med venlig hilsen

Jesper Rasmussen, Søkildevej 13
Finn Boye, Søkildevej 11

From: indgaaende@prod.e-boks.dk
Sent: Mon, 28 Jun 2021 10:02:04 +0200
To: Svendborg Kommune - Byg
Subject: SV: Brev fra kommunen: brev

----Oprindelig meddelelse----

Fra: Teknik og Miljø, Svendborg Kommune
Sendt: 24-06-2021
Emne: Brev fra kommunen: brev

Dispensation 1

Vi ser med tilfredshed at der ud for vores matrikel 720 d ikke sker terrænregulering indenfor 1,5 m fra skel.

Dispensation 2

Ingen bemærkninger

Dispensation 3

Vi finder at enhver afdækning af vinduers nedre dele vil skæmme arkitekturen , og vi har derfor intet ønske
Om en sådan afdækning udfor vores matrikel. (Spinderiet 10).

Venlig hilsen Lisbeth og Gorm Palludan
Sankt Jørgens Vej 20
5700 Svendborg.